

5. Приговор Стародубского районного суда Брянской области от 15 мая 2017 г. по делу № 1–19/2017. [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 15.05.2021).
6. Приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 19 мая 2020 г. по делу № 1–358/2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 13.05.2021).

УДК 343.1

К ВОПРОСУ О ПРЕОДОЛЕНИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СО СТОРОНЫ ОБВИНЯЕМОГО И ЕГО ЗАЩИТНИКА ПРИ ОЗНАКОМЛЕНИИ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (НА ПРИМЕРЕ ОМВД РОССИИ ПО ЧЕРНИГОВСКОМУ РАЙОНУ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

М. С. Драчевская, следователь следственного отдела ОМВД России по Черниговскому району Приморского края, младший лейтенант юстиции

Е. В. Зубенко, старший преподаватель кафедры специальных дисциплин ВФ ДВЮИ МВД России, кандидат юридических наук, полковник полиции

В статье, на примере деятельности ОМВД России по Черниговскому району Приморского края, исследуются вопросы, которые возникают в следственной практике при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, связанные с необоснованным «затягиванием» процесса ознакомления. Анализируются типичные причины, по которым обвиняемые и защитники уклоняются от ознакомления с материалами уголовного дела. Предлагается законодательное закрепление понятия «явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела».

Ключевые слова: следователь, обвиняемый, защитник, ознакомление с материалами уголовного дела, противодействие расследованию, сроки расследования.

ON THE ISSUE OF OVERCOMING THE OPPOSITION ON THE PART OF THE ACCUSED AND HIS DEFENDER WHEN FAMILIARIZING WITH THE MATERIALS OF THE CRIMINAL CASE (ON THE EXAMPLE OF THE OMVD OF RUSSIA IN THE CHERNIHIV REGION)

M. S. Drachevskaya, investigator of the investigative Department of the OMVD of Russia for the Chernihiv district of Primorsky Krai, junior Lieutenant of Justice

E. V. Zubenko, Senior Lecturer of the Department of Special Disciplines of the VF DVYuI Ministry of Internal Affairs of Russia, Ph.D., Police Colonel

The article, using the example of the activities of the OMVD of Russia in the Chernihiv district of the Primorsky Territory, examines the issues that arise in investigative practice when familiarizing the accused and his defender with the materials of the criminal case, related to the unjustified "delay" of the familiarization process. The article analyzes the typical reasons why the accused and defenders evade familiarization with the materials of the criminal case. The legislative consolidation of the concept of "obvious delaying of the time of familiarization with the materials of the criminal case" is proposed.

Keywords: investigator, accused, defender, familiarization with the materials of the criminal case, counteraction to the investigation, the terms of the investigation.

При расследовании преступления, практически любой категории сложности, одним из наиболее важных и проблемных периодов на заключительном этапе расследования является ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Ни одно уголовное дело не может быть направлено в суд для рассмотрения его по существу без прохождения указанной процедуры, которая регламентирована статьей 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ). Данный период требует от всех участников соблюдения норм, закрепленных в законе, при этом срок ознакомления может быть продолжительным, в связи с тем, что обвиняемого и его защитника по времени ознакомления с материалами уголовного дела никто не может ограничивать, что в некоторых случаях отрицательно сказывается на общем сроке расследования преступления, его «затягивании». В соответствии с этим, проблема «затягивания» ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела имеет место в правоприменительной практике. Однако имеющиеся зако-

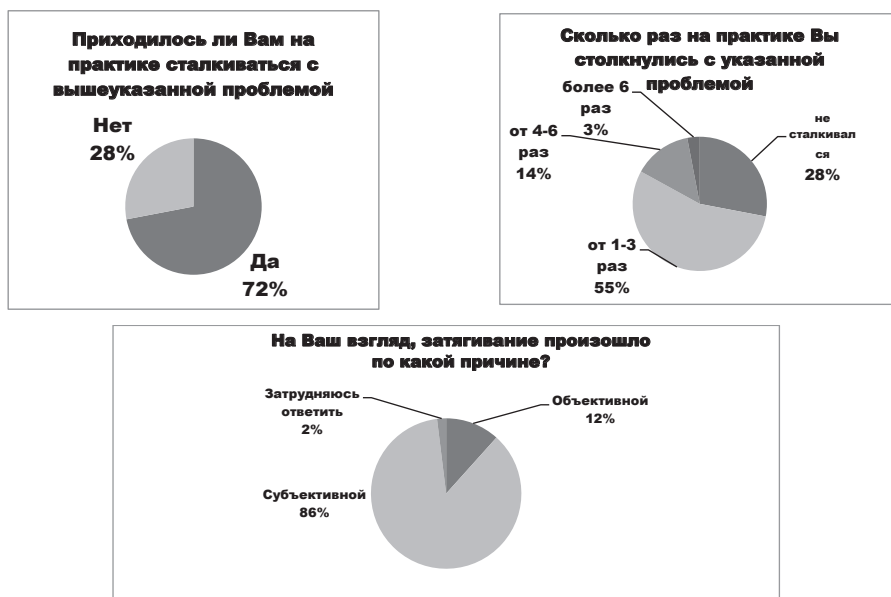
нодательные нормы, закреплённые в УПК РФ, не в полной мере способствуют ее решению. В юридической литературе такая проблема рассматривается, как один из способов противодействия расследованию [2, с. 15–22].

Обращаясь к трактовке статьи 217 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что следователь, в производстве которого находится уголовное дело, после окончания всех следственных действий предоставляет обвиняемому и его защитнику, а в некоторых случаях обвиняемым и их защитникам материалы уголовного дела, которые предварительно компонуется в тома, в которых документы находятся в том порядке, в котором они отображаются в описи. На всех документах проставляется нумерация, тома предоставляются обвиняемому и его защитнику в «сшитом» виде. При кажущейся простоте приведенного законодательного требования, его соблюдение правоприменителем не редко вызывает определенные затруднения. На страницах настоящей статьи мы хотели бы рассмотреть подобные обстоятельства в деятельности следователя на примере работы одного из территориальных органов внутренних дел, а именно: Отдела Министерства внутренних дел России по Черниговскому району Приморского края (далее ОМВД России по Черниговскому району). Полагаем, что ситуации, приведенные ниже, характерны для деятельности органов предварительного расследования различных регионов нашей страны.

Актуальность указанной проблемы для следствия исследуемого района Приморского края возросла в 2020 г. и первом квартале 2021 г. Так, если в 2018–2019 годах защитники и обвиняемые «затягивали» время на ознакомление с материалами уголовного дела в 0,1–2 % случаях, что в абсолютных цифрах означает 0–1 уголовное дело за год, то в 2020 году удельный вес затягивания ознакомления с материалами уголовного дела составил 18–20 % от общего количества уголовных дел направленных в суд, что в абсолютных цифрах составило 11 случаев. В истекший период 2021 года имелись 4 случая, при которых защитники и обвиняемые продолжительное время знакомилась с материалами уголовного дела. Возможно, такая динамика вызвана тем, что в районе возросло количество уголовных дел, возбужденных в результате совершенных дорожно-транспортных преступлений, где в качестве защитников приглашены адвокаты на коммерческой основе. Ситуация спровоцировала косвенное «затягивание» расследования, что в общем итоге снизило его качество. Следует отметить, что вышеописанные уголовные дела состояли из 1–3 томов, не являлись по сути сложными и не были возбуждены в отношении двух и более подозреваемых (обвиняемых). Основаниями такого затягивания «защита» предопределяла затяжные болезни обвиняемых, усталость, занятость защитников и иные субъективные причинами. Некоторые обвиняемые и их защитники знакомилась с материалами 1 тома уголовного дела на протяжении месяца. Следует отметить, что один том уголовного дела составляет в среднем 250 страниц.

В рамках исследования, авторами был проведен опрос следователей ОМВД России по Черниговскому району, на предмет того, сталкивались ли они с проблемой затягивания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела на практике. Результаты опроса приведены в следующей таблице.

Результаты опроса следователей ОМВД России по Черниговскому району в рамках исследования (выборка 18 человек)



На основе представленных данных опроса, можно подытожить, что 72 % опрошенных так или иначе сталкивались на практике с тем, что обвиняемые и их защитники затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела. Также, более половины респондентов сталкивались с вышеуказанной проблемой от 1–3 раз. В 86 % случаев, причинами такого «затягивания» выступали субъективные обстоятельства. Данные диаграмм еще раз подтверждают актуальность исследования.

Если обратиться к трактовке ч. 3 ст. 217 УПК РФ: «Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного

решения... устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела...», то нельзя с уверенностью заключить, что защитники не будут злоупотреблять данным правом.

В некоторых регионах России, Советы Адвокатских палат дают разъяснения для адвокатов о сроках для ознакомления с материалами уголовного дела: например в Челябинской и Владимирской областях, Республике Дагестан. Данные разъяснения носят рекомендательный характер, но в тоже время тем или иным образом, для адвокатского сообщества, регулируют минимальные сроки ознакомления с материалами уголовного дела. В Приморском крае, к сожалению, такие разъяснения отсутствуют.

Итак, разъяснения даны в части минимальных сроков ознакомления и они составляют:

- не менее двух дней на изучение одного тома уголовного дела отведено на те материалы уголовных дел, которые не составляют особой сложности;
- не менее трех дней на изучение одного тома уголовного дела (либо отдельных томов уголовного дела, к которым возможно отнесение указанных признаков) отводится на материалы уголовных дел: в отношении 3 и более обвиняемых; в случаях предъявления обвинения по 3 и более инкриминируемым преступлениям; в отношении несовершеннолетних; в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; в отношении обвиняемых, имеющих физические и (или) психические недостатки; связанных с экономическими преступлениями; иными сложными и специфическими составами предъявленного обвинения; содержащих объемные и сложные заключения судебных экспертиз не менее 10 листов либо многочисленные заключения судебных экспертиз; содержащие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну[3; 4; 5].

В настоящее время в законодательстве не сформулировано понятия явного затягивания времени ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела. Несомненно, на основе норм, закрепленных в УПК РФ, никто не может ограничивать обвиняемого и защитника во времени ознакомления с материалами уголовного дела, это право обвиняемого, однако то, что понятие явного затягивания отсутствует в законе Российской Федерации, это дает адвокатам возможность злоупотреблять данным правом, что уже в свою очередь нарушает права потерпевшего, гарантированные ему Конституцией РФ и УПК РФ.

В УПК РФ закреплено, что при явном затягивании времени ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, по решению суда может быть установлен определенный срок для ознакомления (ч. 3 ст. 217 УПК РФ).

В большинстве случаев в окончании предварительного расследования и направлении уголовного дела в суд, заинтересованы все стороны уголовного судопроизводства, но при проведении авторами анализа уголовных дел, находящихся в производстве следственного отдела ОМВД России по Черниговскому району в 2020 г. и первом квартале 2021 г. выявлено, что в 38 % случаях ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела продолжалось от трех недель до двух месяцев. По указанным уголовным делам, лишь в 14,4 % случаев сотрудники органов предварительного расследования выходили с ходатайством об ограничении обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела в суд. Черниговский районный суд удовлетворил ходатайства лишь в 45 % случаев. То есть, лишь по нескольким по количеству расследованных преступлений, обвиняемые и их защитники были ограничены по времени. В 55 % случаях суд отказал в удовлетворении ходатайства, посчитав доводы следователей о явном затягивании срока ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела необоснованными. Стоит отметить, что во всех случаях, когда по уголовным делам происходило продолжительное ознакомление с материалами дела, адвокаты осуществляли защиту своих клиентов на коммерческой основе.

Проанализировав причины, названные обвиняемыми и защитниками, которые, по их мнению, не смогли обеспечить возможность скорейшего ознакомления с материалами уголовного дела, мы выделим наиболее типичные из них:

- обвиняемый не успевает читать, в соответствии с тем, что не умеет читать быстро, апеллируя тем, что в материалах дела присутствует юридическая терминология, ему не совсем понятная и поэтому требуется дополнительное время на осмысление прочитанного. Такой аргумент явно не состоятелен и надуман, так как практически 100 % обвиняемых Черниговского района имеют аттестат о получении как минимум неполного среднего или среднего образования;

- у обвиняемого имеются проблемы со зрением, и он не может долго читать объемные и рукописные тексты. В этой ситуации следователь требует медицинское подтверждение указанного факта, однако сторона защиты ссылается на невозможность пройти обследование в силу множества причин, как пример из-за того, что больницы «не принимают» плановых пациентов в связи с пандемией COVID-19;

- обвиняемый утверждает, что у него имеется общее недомогание, болезнь, не всегда при этом стороной защиты предоставляются подтверждающие медицинские документы;

- обвиняемый нуждается в решении бытовых проблем, и прерывает ознакомление с материалами уголовного дела. Из практики можно выделить: обед; 6-ти разовое питание обвиняемой в связи с диетой; поход в баню; поход на косметические процедуры по предварительной записи; ремонт автомобиля,

и прочее. Полагаем, что такие аргументы не могут служить основанием для приостановления ознакомления с материалами уголовного дела, кроме тех, которые могут ограничить их конституционные права;

– обвиняемый и его защитник возвращаются к повторному изучению тех или иных томов, ранее ими изученными многократно.

– защитник прерывает процесс ознакомления с материалами уголовного дела, в силу того, что торопится на другой процесс, другое следственное действие, а когда следователь предлагает сменить защитника, то обвиняемый отказывается.

В Черниговском районе в 2018 году был случай, когда защитник и обвиняемый «дотянули» до истечения сроков давности уголовного преследования, в связи с тем, что уголовное дело было раскрыто и возобновлено после приостановления предварительного следствия после 5 лет с момента возбуждения, и целый год «защита» активно пользовалась своим правом на «не ограничение времени», регламентированное в УПК РФ, ссылаясь на всевозможные причины [1]. Подобные способы избежать наказания конечно же недопустимы, что, по нашему мнению, нарушает принцип неотвратимости наказания.

Однако при исследовании рассматриваемой нами темы, неизбежно встает вопрос о том, что ограничивая обвиняемого и его защитника в ознакомлении с материалами уголовного дела, следователь может нарушить их права на защиту от обвинений органов расследования и доказательств, такое обвинение подтверждающих. Кроме того, в материалах уголовного дела могут находиться и сведения в пользу защиты, которые следователь был обязан собрать в соответствии с принципом назначения уголовного судопроизводства, предусмотренном ст. 6 УПК РФ, при их наличии. Поэтому сторона защиты, ознакомившись с материалами уголовного дела в полном объёме, сможет обладать всей полнотой информации об обстоятельствах совершенного деяния, которое было расследовано следователем и тогда будет способно выстроить полноценную защиту от предъявленного обвинения всеми имеющимися законно полученными ресурсами. Возможность определения правомерного поведения обвиняемого и (или) защитника в ходе их ознакомления с материалами уголовного дела, затягивание данного процесса или обоснованная необходимость, будут зависеть от критериев, которые следует определить. При этом они не должны быть формальными по своей сути, то есть определять только временные промежутки для ознакомления или количество листов материалов уголовного дела, с которыми следует ознакомиться, к примеру, за один день ознакомительной процедуры.

Авторами был проведен опрос среди следователей и дознавателей ОМВД России по Черниговскому району, а также адвокатов адвокатской палаты № 23 Черниговского района (всего 36 респондентов) по проблематике нашего исследования. Вопросы были заданы следующие:

Полученные данные однозначно свидетельствуют, что освещаемая нами проблема в уголовно-процессуальном законодательстве актуальна. 61 % следователей, 62,5 % дознавателей и 40 % адвокатов считают, что внесение изменений в УПК РФ в части закрепления понятия и критериев явного затягивания сроков ознакомления обвиняемого и защитника необходима. Нецелесообразным внесение изменений, указанных выше считают 11,1 % следователей, 12,5 % дознавателей и 50 % адвокатов. Исключение времени, предназначенного для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, из общего срока предварительного следствия необходимым считают: 83,3 % опрошенных следователей, 70 % опрошенных дознавателей и 70 % опрошенных адвокатов. Нецелесообразным внесением указанных изменений считают: 5,6 % следователей, 0 % дознавателей и 10 % адвокатов Черниговского района.

Итак, возможными решениями проблемы затягивания процесса ознакомления обвиняемых и их защитниками с материалами уголовного дела, по нашему мнению, являются: закрепление в ст. 217 УПК РФ оценочных критериев и определения понятия «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела». Авторы предлагают внести дополнения следующего содержания:

«Под явным затягиванием времени ознакомления с материалами уголовного дела следует понимать не подлежащее сомнению, очевидное затягивание обвиняемым и (или) его защитником непрерывного процесса ознакомления с материалами уголовного дела с момента его начала, выраженное:

- 1) в необоснованном, без уважительной причины уклонении от ознакомления более двух раз;
- 2) в ограниченном кратком прочтении или осуществлении копирования и фотографирования менее половины одного тома уголовного дела в сутки;
- 3) в непродолжительном менее одного часа в день времени ознакомления, при условии прочтения или копирования, фотографирования менее установленного объема уголовного дела в сутки;
- 4) в обращении повторно к любому из ранее копированных и фотографированных в полном объеме томов уголовного дела более трех раз».

Также, еще одним нашим предложением является нормативное закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве исключения времени, предназначенного для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела из общего срока предварительного следствия.

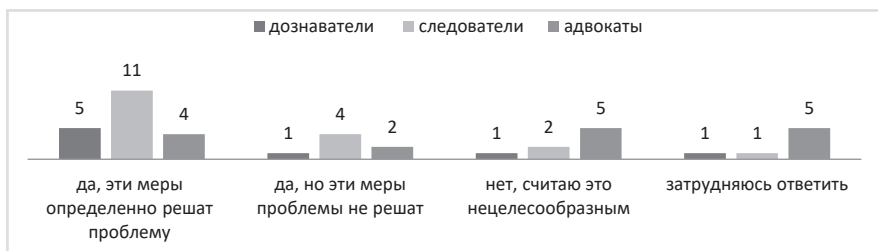
Полагаем, что указанные предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства позволят повысить уровень и качество предварительного расследования преступлений, а также существенно снизить мотивацию защитников к затягиванию процесса ознакомления с материалами уголовного дела.

1) Считаете ли Вы целесообразным внесение изменений в УПК РФ в ст. 217 УПК РФ о закреплении понятия и определения критериев «явного затягивания сроков ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела»?

2) Считаете ли Вы целесообразным внесение изменений в УПК РФ в ст. 217 УПК РФ об исключении времени, предназначенном для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, из общего срока предварительного следствия?

Ниже приведены результаты опроса.

Результаты опроса дознавателей, следователей, адвокатов о внесении дополнений/изменений в ст. 217 УПК РФ о закреплении понятия и критерии «явного затягивания сроков ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела»



Результаты опроса дознавателей, следователей, адвокатов о внесении дополнений/изменений в ст. 217 УПК РФ: исключить время, предназначенное для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, из общего срока предварительного следствия



Целесообразной мерой также можно назвать и создание Советом Адвокатской палаты Приморского края разъяснений в виде рекомендаций для адвокатов о минимальных сроках для ознакомления с материалами уголовного дела, по аналогии с теми, которые разработаны в других регионах нашей страны. Такие рекомендации позволят закрепить некие нормы адвокатской этики, что, несомненно, будет способствовать повышению авторитета адвокатуры в Приморском крае.

Список источников

1. Архив следственного отдела ОМВД России по Черниговскому району. Уголовное дело № 1180105002100037.
2. Гармаев Ю. П. Противодействие недобросовестному затягиванию процесса ознакомления с материалами уголовного дела // Уголовный процесс. 2020. № 2. С. 15–22.
3. Разъяснение Совета Адвокатской палаты Владимирской области «О минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела // [Электронный ресурс]. – URL: <https://arvo.fparf.ru>.
4. Разъяснение Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан «О продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела // [Электронный ресурс]. – URL: <https://advokatrd.ru>.
5. Разъяснение Совета Адвокатской палаты Челябинской области «О сроках для ознакомления с материалами уголовного дела» // [Электронный ресурс]. – URL: <https://archo.fparf.ru>.

УДК 343.1

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О ПРЕСТУПЛЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТ. 232 УК РФ

Ю. Б. Иванусенко, преподаватель кафедры предварительного расследования УНК по ПС в ОВД ВА МВД России

Статья посвящена рассмотрению особенностей принятия решения о возбуждении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 232 УК РФ. В статье автор выделяет основные процессуальные моменты, на которые следует обратить внимание субъекту расследования при принятии решения в порядке ст. 144–145 УПК РФ.

Ключевые слова: следователь (дознатель), притон, наркотические средства, субъект расследования, преступление.